

Les discussions collectives et déclarations individuelles dans le Cercle sur *ce qu'être militant communiste aujourd'hui* voulait dire ont engagé la question : mais militants communistes *de quel communisme exactement* ?

D'où un long texte tentant de dégager (en 41 points regroupés selon 9 dimensions) ce que l'on peut avancer aujourd'hui quant à *une position communiste de type nouveau*, texte que nous allons publier en Cahier **LM** n°2 (fin 2025) et qui est ici présenté.

FRANÇOIS NICOLAS : *POSITION COMMUNISTE DE TYPE NOUVEAU*

POSITIONNEMENT ?

Dans un monde contemporain devenu méfiant en les capacités émancipatrices de l'humanité et s'enfonçant dans l'impuissance chaotique des nihilismes, comment se positionner en communistes, héritiers politiques d'une longue **orientation** révolutionnaire qu'il s'agit de radicalement renouveler ? Comment **se positionner** en sorte de décider ensuite selon quelles **directions** militantes intervenir politiquement aujourd'hui, en échappant ainsi, par quelques points communistes fermement tenus collectivement, à l'impuissance générale ?

Ici, notre position historique est tout à fait singulière, prise **entre deux abîmes** : celui d'un passé communiste glorieusement fécond mais stratégiquement défectueux ; et celui d'un futur nihiliste condamnant l'humanité à une ère stérile de calamités, tant guerrières que climatiques.

En ce moment de grande incertitude où les anciennes déterminations les plus assurées en viennent à vaciller, notre positionnement communiste n'est pas d'endosser tels quels les **testaments** successifs de Marx, Lénine et Mao mais de décider, point par point, notre **héritage** – à ce titre, le texte *Position communiste de type nouveau* avance 41 points où notre héritage décidé infléchit ces legs testamentaires.

FORMULATION NEGATIVE

Formulons-le négativement : il ne s'agit pas pour nous, communistes du XXI^e siècle, d'assumer le legs d'un testament marxiste-léniniste-maoïste comme au XX^e siècle les communistes ont pu légitimement se rapporter au marxisme-léninisme.

- Lénine a **révolutionné** la pensée de Marx en lui **adjoignant** des Partis communistes et des États socialistes aptes à combattre au XX^e siècle les différents impérialismes (qui constituent le *stade suprême du capitalisme*).
D'où l'**extension** de ce qui s'appelait *marxisme* ²⁹ en ce qui s'est appelé ³⁰ *marxisme-léninisme* [ML].
- Mao a révolutionné ce marxisme-léninisme en lui adjoignant la ligne de masse (particulièrement avec les paysans) et les zones libérées de la Révolution démocratique (1928-1949), le Grand Bond en Avant (début 1958), enfin les Communes populaires (été 1958), les mouvements communistes de masse (1966) et les Comités révolutionnaires (1967) de la Révolution communiste (1958-1976).
Pour autant, cette adjonction a-t-elle étendu le précédent *marxisme-léninisme* en un nouveau *marxisme-léninisme-maoïsme* [MLM] dont les communistes du XXI^e siècle devraient désormais se tenir légataires ?

²⁹ Appellation postérieure à la mort de Marx (lequel déclarait volontiers qu'il n'était pas marxiste !)

³⁰ Staline a joué un rôle décisif dans l'affirmation de ce syntagme : d'abord en théorisant « le léninisme » (*Des principes du léninisme*, 1924) puis « le Parti marxiste-léniniste » (*Le matérialisme dialectique et le matérialisme historique*, 1938)

ADJONCTION-EXTENSION ?

Une telle position « MLM » a bien été adoptée à la fin du XX^e siècle par différents groupes communistes (d'Europe mais surtout d'Amérique latine ³¹) ; elle semble toujours adoptée en ce début de XXI^e siècle par différentes organisations d'Asie. Mais elle n'a jamais été la nôtre, du moins pour ceux d'entre nous qui, en France, ont hérité du maoïsme à partir de 1966 dans le cadre de l'UJC-ml et des Comités Vietnam de Base (de 1966 à 1968) puis de l'UCF-ml (de 1970 à 1985).

Cette légitime réserve à enfermer les nouveautés événementielles du maoïsme (singulièrement celles, à partir de 1958, de la Révolution proprement communiste ³²) dans une simple extension du marxisme-léninisme ³³ autorise aujourd'hui un écart fécond entre positions d'héritier et de légataire.

En vérité, ce que nous appelons « La Révolution communiste chinoise (1958-1976) » a constitué une sorte de **coin communiste** enfoncé dans une interminable construction du socialisme (dont on mesure mieux aujourd'hui, dans la Chine de Xi Jinping, l'inéluctable destin de capitalisme d'État et de social-impérialisme). Autrement dit, ce qui en Chine s'est avancé à partir de l'été 1958 comme **adjonction** maoïste a échoué à engendrer une durable **extension** de la politique communiste et de ses organisations révolutionnaires à échelle de masse.

ABANDON-DEPLACEMENT !

Nous concernant, nous nous tenons héritiers de cet échec stratégique (et des considérables défaites mondiales qu'il a entraînées) en **abandonnant** (non en étendant) le marxisme-léninisme ³⁴ et en nous **déplaçant**, comptant alors *principalement* ³⁵ sur nos propres forces pour établir les termes précis de ce déplacement **communiste**.

Le texte *Position communiste de type nouveau* vise à prendre exacte mesure de ce déplacement. Ainsi, s'agissant là d'une dynamique (d'un *work in progress*) et nullement de l'état stabilisé d'un nouveau corps doctrinal, ce texte établit un état des lieux (à l'été 2025) selon 41 points répartis au fil de 9 différentes dimensions.

41 POINTS DE DEPLACEMENT

En voici la récapitulation.

³¹ À commencer par le *Sentier lumineux* au Pérou.

Sur le MLM, voir <https://fr.wikipedia.org/wiki/Marxisme-l%C3%A9nisme-mao%C3%AFsme>

³² Rappelons que Teng Xiaoping et tous ses successeurs soutiennent que Mao a eu raison « aux deux tiers » (ou « à 70% »), autant dire très exactement 1°) pour la Révolution **démocratique** (1928-1949), 2°) pour la Révolution **socialiste** (1953-1957) mais 3°) aucunement pour la Révolution proprement **communiste** (1958-1976) !

³³ Extension qui considère que le maoïsme serait au marxisme-léninisme ce que le léninisme avait été au marxisme :

$$\frac{\text{maoïsme}}{\text{marxisme} - \text{léninisme}} = \frac{\text{léninisme}}{\text{marxisme}}$$

³⁴ *marxisme-léninisme* entendu comme corps doctrinal compacié (*marxisme-léninisme* = marxisme ⊗ léninisme) et non pas simple recollection des écrits de Marx et Lénine (*marxisme-léninisme* ≠ marxisme + léninisme).

Rappelons qu'au début des années 1980, l'UCF a explicitement abandonné le marxisme-léninisme ; cette décision justifiée (j'en étais d'ailleurs) a conduit à se déplacer (à la fin des années 1980) vers une O.P. (*Organisation politique*), elle de funeste destinée non-communiste...

³⁵ En effet, nous comptons également sur **trois ressources intellectuelles** : celles de l'**histoire** communiste (singulièrement de la Révolution communiste chinoise), celles des **philosophies** contemporaines des sujets communs et celles des **mathématiques** modernes.

[vs = versus]

I. Dimension historique (4 points)

- 1) Modernité communiste (vs classicisme ou modernisme)
- 2) Héritage (vs testament)
- 3) Révolution communiste (vs Révolution Culturelle)
- 4) Communes populaires (vs Grand Bond en avant)

II. Dimension matérialiste (13 points)

- 5) Matérialisme de la décision axiomatique (vs de la loi objective)
- 6) Matérialisme de l'opacité (vs de la transparence)
- 7) Histoire sans absolu (vs avec)
- 8) Obstruction (vs obstacle)
- 9) Émergence (vs bond)
- 10) Possibilités (vs effectivités)
- 11) Contingences (vs nécessités)
- 12) Espérance (vs espoir)
- 13) Confiance et foi (vs croyances)
- 14) Imaginaire discipliné (vs débridé)
- 15) Infini actuel (vs potentiel)
- 16) Générique (vs constructible)
- 17) Futur antérieur (vs futur simple)

III. Dimension dialectique (3 points)

- 18) Dialectique de l'autonomie relative (vs de l'indépendance)
- 19) Intrication de trois négations (vs négation de la négation)
- 20) Oppositions (vs contradictions)

IV. Dimension révolutionnaire (3 points)

- 21) Adjonction-extension (vs destruction-reconstruction)
- 22) Rapports sociaux (vs État)
- 23) Quotidiennetés (vs événementialité)

V. Dimension antagonique (2 points)

- 24) Constitution non-antagonique (vs antagonique)
- 25) Forcer une existence (vs dicter une loi)

VI. Ressources intellectuelles (3)

- 26) Histoire des butées (vs celle des succès)
- 27) Philosophies : Ressources (vs lois)
- 28) Mathématiques (vs sciences sociales)

VII. Acquis (5 points)

- 29) Orienter - situer - diriger
- 30) Organiser (travailler ⊗ habiter ⊗ peupler)
- 31) Peupler : coopération-émulation-juxtaposition
- 32) Exploitation-domination-oppression
- 33) Justice

VIII. Dimension anthropologique (2 points)

- 34) La différence hommes-femmes comme ressource (vs comme problème)
- 35) Le travail comme émancipation (vs comme astreinte)

IX. Dimension proprement militante (6 points)

- 36) Points (vs ligne)
- 37) Régions (vs plan)
- 38) Organisation (militante) des militants
- 39) Décision individuelle (vs obéissance)
- 40) Cercles (vs cellules)
- 41) Trois générations (vs une seule)

...

...